

## Analyse leerlingtevredenheidspeling REH 2017

### 1. De afname

Als school meten wij onze kwaliteit o.a. door eens in de drie jaar een leerlingtevredenheidspeling af te nemen. De uitslag geeft ons een beeld in hoeverre we onze missie 'Een school om te leven, een school om te leren!' bereiken.

Eind januari 2017 hebben de 73 leerlingen van groep 5 tot en met 8 via Parnassys de (landelijke) leerlingtevredenheidspeling ingevuld. De uitslag daarvan is, wat het team van de Reboothschool betreft, uitgangspunt voor een dialoog met leerlingen; welk verhaal zit er achter de scores? Hoe denken leerlingen over de diverse items, wat leren we daarvan en tot welke acties leidt dit?

De uitslag van de enquête laat zich als volgt lezen:

Domeinen (onderwijsleerproces, schoolcultuur, organisatiemanagement, imago): de kleur van het domein geeft aan wat de verhouding is van het aantal items met een score  $< 3,0$  en  $\geq 3,0$ . De score per domein is dus geen gemiddelde.

Onderwerpen: per onderwerp is de gemiddelde score van alle leerlingen bij dat onderwerp aangegeven.

- 3,6 **blauw**
- 3,0-3,6 **groen**
- 2,0-2,9 **oranje**
- 1,0-1,9 **rood**

#### De uitslag van de enquête laat zich als volgt lezen:

Domeinen (onderwijsleerproces, schoolcultuur, organisatiemanagement, imago): de kleur van het domein geeft aan wat de verhouding is van het aantal items met een score  $< 3,0$  en  $\geq 3,0$ . De score per domein is dus geen gemiddelde.

Onderwerpen: per onderwerp is de gemiddelde score van alle leerlingen bij dat onderwerp aangegeven.

- > 3,6 **blauw**
- 3,0-3,6 **groen**
- 2,0-2,9 **oranje**
- 1,0-1,9 **rood**

## 2. Voorbereiding en uitvoering analyse

Tijdens een personeelsvergadering op 20 februari 2017 heeft het team in leerteams de uitslag bekeken en nagedacht over het gesprek met leerlingen van groep 5 tot en met 8. Concreet is nagedacht over de gespreksvragen en de werkvorm waarin het gesprek zal plaats vinden.

### Vragen/antwoorden van het gesprek met de leerlingen:

#### *Een school om te leven... (sfeer, pedagogisch klimaat, veiligheid)*

1. De stelling 'Er gebeuren weinig vervelende dingen in de groep' scoort laag (2,6). Best veel kinderen vinden dus dat er vervelende dingen in de groep gebeuren. Vind jij dat er veel vervelende dingen gebeuren? Aan welke voorbeelden, denk je?
2. Volgens de kinderen praten leerkrachten weinig met de klas over hoe het in de groep gaat (2,8). Wil jij ook dat de leerkracht meer in gesprek gaat? Waarover dan?
3. Hoe komt het volgens jou dat leerkrachten het niet altijd weten of een kind gepest wordt (2,7) en wanneer noem jij het pesten?

#### *Een school om te leren... (IGDI-instructie)*

4. Volgens de uitslag praten leerkrachten niet veel met kinderen over wat ze nog moeilijk vinden (2,9) en over hoe ze hun werk doen (2,7). Zou je dit wel fijn vinden? Waarom? Herinner je je voorbeelden dat dit wel gebeurt?
5. Veel kinderen vinden dat ze lang moeten wachten op hulp (2,5). Maar de timer, de vragenblokjes en het stoplicht maken toch duidelijk hoe lang je moet wachten en wat je ondertussen moet doen?
6. De meester en jufs laten kinderen werken op niveau doen (niveaugroepen) en geven sommige kinderen méér en andere kinderen minder uitleg. Toch zeggen veel kinderen in de enquête dat ze hier weinig van merken. Hoe zit dat dan in jouw groep?

#### *Overige gesprekspunten...*

7. Veel kinderen vinden taal niet leuk (2,1)? Dat verbaasd ons. We hebben allemaal nieuwe methoden (LIJN3, Nieuwsbegrip, Spelling op Maat, Taalactief). Wat vind je niet leuk? Wat zou er anders kunnen?
8. Er is een lage score uitgekomen bij: 'Kinderen leren te zeggen hoe ze over dingen denken'. Durven kinderen hun mening niet te zeggen? Is er geen tijd om het te zeggen? Wat zou je willen leren?

### Werkvorm bespreking met de leerlingen:

Een gesprek met (een panel van) leerlingen uit genoemde groepen. Het gesprek vindt per groep plaats. Om voor optimale betrokkenheid en inbreng te zorgen werken we met een coöperatieve werkvorm (placemat en denken-delen-uitwisselen).

### Uitwerking gesprek met de leerlingen:

De uitwerking van dit gesprek heeft de directie. Omdat e.e.a. privacy-gevoelige informatie bevat, ontvangt het team, het bestuur en de MR een publieksversie.

## Conclusies en analyse

1. M.n. bij collega X gebeuren er vervelende dingen.
2. De leerlingen in de bovenbouw hebben behoefte aan méér gesprek m.b.t. het thema veiligheid.
3. Leerlingen voelen zich niet veilig genoeg om voor hun eigen mening of hun eigen belang (pesten!) op te komen.
4. Er wordt, behalve bij collega X, doelgericht les gegeven.
5. Er vindt (wel) gesprek plaats met leerlingen over wat zij moeilijk vinden.
6. Kinderen ervaren dat ze lang moeten wachten op hulp; zij geven aan dat het stoplicht te vaak op rood staat.
7. Bij collega X wordt er niet gedifferentieerd in instructietijd.
8. De leerlingen zijn blij met de nieuwe taal- en spellingmethoden (of zien daar naar uit). E.e.a. staat of valt wel met de leerkrachtvaardigheden.

## Acties

- A. De directie gaat in gesprek met collega X over begeleiding/coaching m.b.t. leerkrachtvaardigheden.
- B. Het team denkt bij de verdere ontwikkeling van het veiligheidsbeleid en het beleid m.b.t. burgerschapskunde na over 'opkomen voor jezelf/je eigen mening' en 'respectvol omgaan met andere meningen'. De directie overlegt met de veiligheidscoördinator over verdere uitwerking.
- C. Het team denkt na over de verdere ontwikkeling van het omgaan met uitgestelde aandacht (rood licht). Dit combineren we met de scholing m.b.t. IGDI-model. De teamleider is hiervoor verantwoordelijk.